
Tulemuste esitlus

Ülikoolide ühise õppeinfosüsteemi koostöö-, juhtimis- ja rahastusmudeli analüüs

Tauno Õunapuu, Delis Lauringson, Raul Parts, Merle Raun

24. märts 2025

Iceland 
Liechtenstein 
Norway grants
Norway grants

Analüüsi eesmärk

Analüüsi eesmärgiks on toetada sobiliku koostöö- ja rahastusmudeli leidmist ülikoolide ühise õppeinfosüsteemi arendamiseks, analüüsides ja kirjeldades teisi sarnaseid koostöömudelid nii ülikoolide vahel kui laiemalt, teistes valdkondades

- Millised on võimalikud koostöö- ja rahastusmudelid ülikoolide ühise ÕIS-i loomiseks?
- Kuidas erinevad mudelid mõjutavad võimalikku saadavat kasu, süsteemi tõhusust, kulusid, haldamist ning õiguslikku olukorda?
- Millised on suurte ja väikeste partnerite koostöövõimalused ja riskid eri mudelites?

Dokumendianalüüs

- Teadusartiklid
- Varasemad uuringud
- Koostöiste lahenduste veebimaterjalid jms

Ekspertintervjuud

- Intervjuud 9 koostöiste infosüsteemide arendamiste eksperdiga

Juhtumianalüüs

- koostöised infosüsteemid / jagatud teenused:
Tahvel, Stuudium, E-Notar, Funidata, Ladok, Šotimaa näide

Aruteluseminar ja personaalintervjuud

- Ülikoolide äriarenduse ja tootearenduse ekspertide sisendi saamiseks

Lähtealused

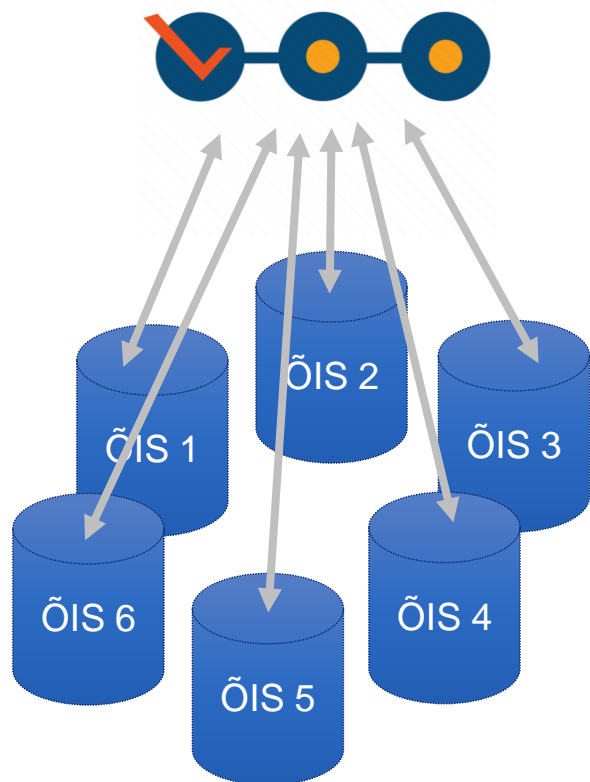
- Ülikoolide (ühise) ÕISI arendus ei ole eesmärk omaette, vaid on vajalik, kui see aitab tagada kvaliteetse ja ressursisäästliku õppeprotsessi toe
- ÕIS kui õppeprotsessi tööriistakast
- Analüüsime pigem ülikoolide kui äriprotsessi / -teenuse omanike võimalikke ootusi ja vajadusi, mitte tootearenduse vaadet
- Arendustemaatikaga tegeleme nii vähe kui võimalik (nt konkreetseid funktsionaalsusi ei kirjelda)

Praegune olukord

Ülikool	Tartu Ülikool	TalTech	Tallinna Ülikool	Maaülikool	Kunsti-akadeemia	Muusika- ja Teatri-akadeemia
Kasutatav ÕIS	TÜ ÕIS2 (kasutusel on veel ÕIS1 elemente)	TTÜ ÕIS (töös hoitakse ka vana ÕIS-i)	Põhineb TTÜ vanal ÕIS-il	TÜ ÕIS1 (enam ei arendata)	Tahvel	Põhineb Eesti Ettevõtluskõrgkool Mainor (EEK) ÕIS-il
Arendus-partner	Oma arendus-meeskond	Fujitsu	Fujitsu	Arendust ei toimu	Fujitsu	EEK

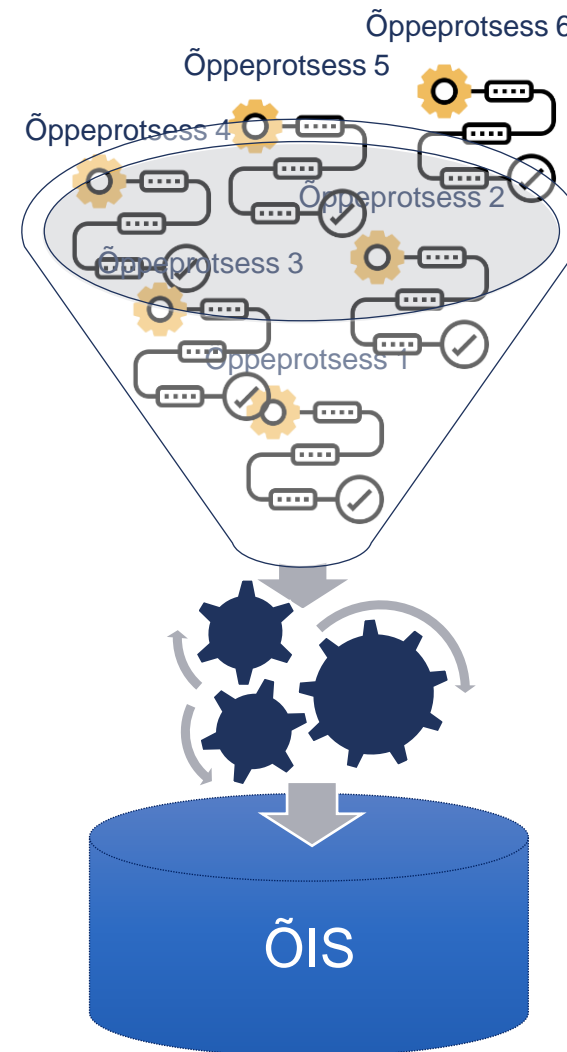
Koostöine mudel ja vaatenurgad

Õppeprotsessid on küll ülikooliti erinevad, aga võivad näida küllalt sarnased (eriti kui võrrelda ÕIS-dega)



Ühise ÕIS-i kavandamine/arendamine võimaldab erinevusi õppeprotsessis ja nõuab koostööd ja aega nõuete ühtlustamiseks või vastuolude lahendamiseks

Ühine lahendus, mis püüab leppida ja arvestada kõigi ülikoolide vaheliste ja siseste erinevustega ei pruugi anda võitu teenuse kvaliteedis ega kuluefektiivsuses



Koostöine infosüsteem vs ühe tellija lahendus - võimalused

- ✓ Suuremast rahastusest tulenev mastaabiefekt
- ✓ Partnerite koostööst tekkiv sünergia innovaatiliste lahenduste leidmiseks
- ✓ Otsustusprotsess ja konsensusse vajadus (vähemalt konsortsiumimudeli korral) takistab ka läbimõtlemita ja kiirustades tehtud arendusotsuste vastuvõtmist
- ✓ Partnerite koostöö toetamine ja parimate praktikate levik infosüsteemi poolt toetatava äriprotsessi (ülikoolide ÕIS puhul õppeprotsessi) osas

Koostöine infosüsteem vs ühe tellija lahendus - ohud

- ✓ Koostöise infosüsteemi arendamine on keerukam
- ✓ Ülikoolide vajadus paindlikkuse järele
- ✓ Suurim väljakutse: konsensuse saavutamine otsustusprotsessides
- ✓ Kasutajate jaoks võib koostöine infosüsteem tunduda alguses ebamugav
- ✓ Väiksemate partnerite huvid ja vajadused võivad tagaplaanile jääda

Näiteks võivad kasutajad kurta, et varem olid teatud funktsioonid olemas, aga nüüd neid enam ei ole – raamatupidaja võib olla rahulolematu, kui ta ei saa enam otse üliõpilase infot või kui oluline teavitus arve maksmata jätmise kohta ei jõua kohale. Samamoodi võivad eri osakondadel olla erinevad ootused ja vajadused. Lõpuks võib see mõjutada ka väiksemaid, kuid siiski tähtsaid igapäevaseid tööprotsesse.

(Eksperdiintervjuus osalenu)

Koostöömudelid

Keskne juhtimine

Konsortsium

Valikuline koostöö

Teenusepakkuja

Võrdne koostöö

Teenusepakkuja

Ühise süsteemi arendamine ja haldamine tellitakse kolmandalt osapoolelt. Ülikoolid toimivad teenuse tellijate ja kasutajatena, samas kui teenusepakkuja vastutab tehnilise lahenduse arendamise ja hooldamise eest.

Plussid

- + Halduskoormuse vähenemine

Miinused

- Arendus- ja hoolduskulude kasv ajas
- Sõltumine välistest osapooltest

Keskne juhtimine

Keskse juhtimise mudeli korral lepivad ülikoolid kokku ühe juhtiva asutuse määramises, kes vastutab süsteemi haldamise eest.

Juhtiv organisatsioon (nt. üks ülikool, HARNO, eraldi loodav juriidiline keha jne.) koordineerib süsteemi arendust ja hooldust, teised partnerid on seotud konsultatiivse rolli kaudu.

See võimaldab tsentraliseeritud otsuste tegemist ja efektiivset juhtimist, kuid probleemiks võib olla, et mõnel osapooltel on vähem mõjuvõimu.

Level Lab



Plussid

- + Läbimõeldud juhtimine viib heade tulemusteni
- + Selge omanik
- + Kiirem arendusprotsess

Miinused

- Osapoolte hääleõiguse puudumine
- Protsesside läbipaistvus võib olla madal

Konsortsium

Konsortsiumimudeli korral moodustavad ülikoolid ühiselt ühisettevõtte, sihtasutuse või MTÜ, mis vastutab süsteemi arendamise ja haldamise eest.

Konsortsiumil on oma juhtkomitee, kes otsustab olulised strateegilised küsimused, nagu eelarve, arendusprioriteedid ja teenusstandardid.

Konsortsiumi eelised on ühine vastutus, suurem mõjuvõim ja ressursside jagamine.

Plussid

- + Ühtne lahendus ja ühine vastutus
- + Kogemuste ja teadmiste jagamine
- + Kergem vajaduste tõlgendamine

Miinused

- Aeglane otsustusprotsess
- Vastutuse hajumine
- Rahastus

Võrdne koostöö

Kõik partnerid osalevad võrdselt otsuste tegemisel ja süsteemi arenduses, jagades vastutust ja juhtimist. See mudel eeldab kõrget koostöövalmidust ja kokkulepitud protsesse otsuste tegemiseks. Võrdne osalus võib tugevdada partnerlusi, kuid olla keerulisem ja ajamahukam juhtida.

Oluline on pidev äriprotsesside kaardistamine ja ühtlustamine.

Plussid

- + Tõhusam ressursikasutus ja kulude jagamine
- + Parimate ja innovaatiliste praktikate jagamine

Miinused

- Koordineerimise keerukus
- Kohandamise piirangud
- Oht, et liikme suurus mõjutab mõjuvõimu

Valikuline koostöö

Valikulise koostöö mudel on organisatsioonide vahelise koostöö raamistik, kus ülikoolid ei loo ühist tsentraliseeritud õppeinfosüsteemi (ÕIS), vaid arendavad ja jagavad konkreetseid teenuseid vastavalt vajadusele (nt. täiendusõppijate infovahetus).

Mudel põhineb paindlikkusel ja võimaldab igal osalejal valida, millistes projektides ja teenustes nad osaleda soovivad.

Plussid

- + Paindlikkus koostöös
- + Teenuste arendamine vastavalt vajadustele
- + Efektiivne ressurside jaotamine

Miinused

- Ebaühtlane areng
- Sõltuvus üksikutest projektidest ja tehnilistest lahendustest
- Keskse juhtorgani puudumine

Rahastusmudelid

Projektipõhine
rahastus

Kaas-
finantseerimine

Keskne rahastus

Kasutusmaks

Kõige realistlikumaks ja tasakaalustatumaks lahenduseks ülikoolide ülese ÕIS-i loomiseks peeti intervjueeritavate poolt kombineeritud rahastusmudelit. Sellisel juhul kasutatakse arenduse algfaasis projektipõhist ja riiklikku rahastust, kuid hilisem haldus ja arendus kaetakse kaasfinantseerimise või kasutusmaksu põhise süsteemiga, et tagada jätkusuutlikkus ja õiglane kulujaotus.

Funidata

- Konsortsium (äriühing)
- Kaasfinantseerimine / kasutusmaks



Funidata Oy juhib SISU õppeinfosüsteemi arendust ja haldust. Tegu on in-house ettevõttega, st ülikoolid on ühtlasi nii süsteemi kasutajad kui ka omanikud, kes panustavad arenduse planeerimisse ja rahastamisse. Mudel võimaldab vältida avalikke hankeid ja tagab, et arendustegevus on suunatud ülikoolide vajadustele. Samas piirab see teenuse pakkumist teistele asutustele, kes pole osanikud.

- ✓ Osanikuks saamine eeldab finantskohustust ja osaluse ostmist Funidatas ja annab ülikoolile õiguse osaleda otsustusprotsessides. On võimalik ka liitumine aastase kasutustasuga, kuid see ei anna otsusõigust.
- ✓ Uute funktsioonide väljatöötamine sõltub ülikoolide vajadustest ja rahastusest. Üldiselt võtab uute arenduste valmimine (üks arendustsükkel) aega 6 kuud kuni 2 aastat, sõltuvalt projekti keerukusest
- ✓ Otsused tehakse konsensuslikult, et tagada kõigi osapoolte huvide esindatus
- ✓ Ülikoolid määravad arenduse prioriteedid ja rahastavad uusi funktsioone kas ühiselt või individuaalselt
- ✓ Kui ainult üks ülikool soovib spetsiifilist arendust, võib ta ise katta kulud, kuid Funidata võib hiljem pakkuda seda funktsionaalsust ka teistele ülikoolidele.

Plussid

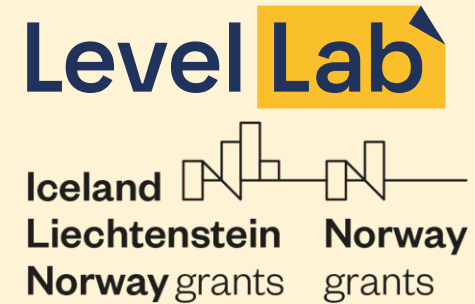
- + Tagab pikaajalise stabiilsuse ja kontrolli süsteemi arenduse üle. Ülikoolid saavad ettevõtte omanikena määrata arenduse suunad ja vastavuse nende vajadustele.
- + Ühise rahastamise ja arendamise kaudu jaotatakse kulud, vähendades individuaalset finantskoormust.
- + Võimaldab paremat andmevahetust ja koostööd ülikoolide vahel.

Miinused

- Arendus- ja halduskulud võivad olla väiksematele ülikoolidele takistuseks
- Aeglane otsustusprotsess konsensusnõude tõttu
- Piirab innovatsiooni rahastamist, kuna süsteemi ei saa vabalt müüa väljaspool ülikoolide osanikeringi

Ladok

- Konsortsium
- Kaasfinantseerimine



Ladok on Rootsi kõrgkoolide poolt hallatav õppeinfosüsteem, mis tegutseb konsortsiumimudelina. Kõik osalevad ülikoolid on nii kasutajad kui ka kaasomanikud, kes panustavad arenduse planeerimisse ja rahastamisse. Mudel väldib avalikke hankeid ja tagab, et arendustegevus on suunatud ainult osalevate ülikoolide vajadustele. Samas piirab see teenuse pakkumist teistele asutustele, kes pole konsortsiumi liikmed.

- ✓ Liikmeks saamine nõuab rahalist kohustust ja osalust konsortsiumis, mis annab ülikoolidele otsustusõiguse. Võimalik on ka kasutustasu põhine liitumine, kuid see ei anna otsustusõigust.
- ✓ Uute funktsioonide väljatöötamine sõltub ülikoolide vajadustest ja rahastusest. Arendustsükel võib kesta 6 kuud kuni 2 aastat, olenevalt keerukusest.
- ✓ Otsused tehakse konsensuspõhiselt, et tagada kõigi osalejate huvide esindatus.
- ✓ Ülikoolid määravad arenduse prioriteedid ja rahastavad uusi funktsioone kas ühiselt või individuaalselt.
- ✓ Kui ainult üks ülikool soovib spetsiifilist arendust, võib ta ise katta kulud, kuid hiljem võib Ladok pakkuda sama funktsionaalsust teistele ülikoolidele.

Plussid

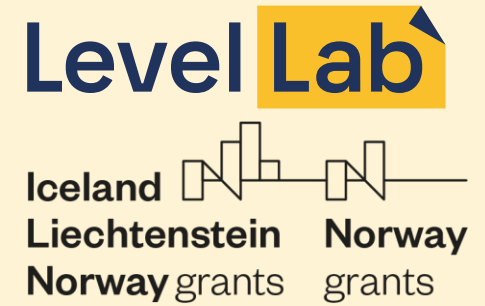
- + Tagab pikaajalise stabiilsuse ja kontrolli süsteemi arenduse üle
- + Ühise rahastuse tõttu ühtlasem finantskoormuse jaotumine
- + Soodustab andmevahetust ülikoolide vahel ning lihtsustab haldusprotsesse

Miinused

- Osalus- ja arenduskulud võivad olla väiksemate ülikoolide jaoks väljakutseks
- Konsensuspõhine otsustusprotsess võib olla aeglane
- Innovatsiooni rahastamine on piiratud, kuna süsteemi ei saa vabalt müüa väljaspool konsortsiumi liikmesülikoolide ringi

Tahvel

- Keskne juhtimine
- Keskne rahastus



Õppeinfosüsteemi omanikuks on Haridus- ja Teadusministeerium, arendaja on leitud iga-aastaste avalike hangetega. Kasutajate hulgas on kõrgkoolid ja kutseõppeasutused, õppeprotsessid on mõnedel juhtudel väga erinevad.

Plussid

- + Kõrgkoolile tasuta
- + Nõuab vähe ressursse

Miinused

- Aeglane arendusprotsess
- Ise arendusi või liidendusi lisada ega täiendavalt tellida ei saa

Stuudium

- Teenusepakkuja
- Kasutusmaks



Üldhariduskoolide päeviku ja õppematerjalide haldussüsteem. Äriühingust teenusepakkuja. Ei ole mõeldud kogu õppeprotsessi toetama, pakub eeskätt päevikuteenust, õppematerjalide haldamise võimalust ning suhtlusmoodulit kool-õpilane-lapsevanem. Stuudiumit kasutab enam kui 400 haridusasutust üle Eesti.

Plussid

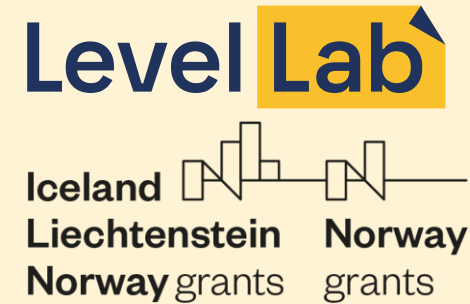
- + Lihtne ja robustne
- + Kasutajatele pigem odav

Miinused

- Läbipaistmatu otsustus-, arendus- ja haldusprotsess
- Ei toeta kuigivõrd õppeprotsessi erisusi
- Vähene funktsionaalsus ja liidestamisvõimalused

E-notar

- Keskne juhtimine
- Kaasfinantseerimine (sh riik)



E-Notar on Notarite Kojale kuuluv ja nende poolt loodud elektrooniline keskkond, mis toetab notarite igapäevatööd ning võimaldab elektroonilist suhtlust notarite ja riigi vahel. Süsteemi arendab, haldab ja pakub kasutajatuge Registrate ja Infosüsteemide Keskus. Mudel tagab notarite töö efektiivsuse ja õigustoimingute turvalisuse.

- ✓ Notarite liikmelisus on kohustuslik ning tagab otsustusõiguse süsteemi arenduse üle. Klientidele on võimalik kasutada iseteenindusportaali, kuid see ei anna otsustusõigust.
- ✓ Uute funktsioonide arendamine sõltub notarite vajadustest ja süsteemi rahastusest. Arenduste elluviimine võib võtta mitu aastat, sõltuvalt keerukusest.
- ✓ Otsuseid langetab Notarite Koda ja arendusmeeskond, kasutajate ettepanekuid analüüsitakse, kuid prioriteedid määratakse tsentraalselt.
- ✓ Notarite Koda määrab arenduste prioriteedid ja rahastab uusi funktsioone notarite liikmemaksudest.
- ✓ Kui üks notar soovib spetsiifilist arendust, peab ta selle ise finantseerima, kuid hiljem võib süsteemi funktsionaalsust laiendada ka teistele notaritele.

Plussid

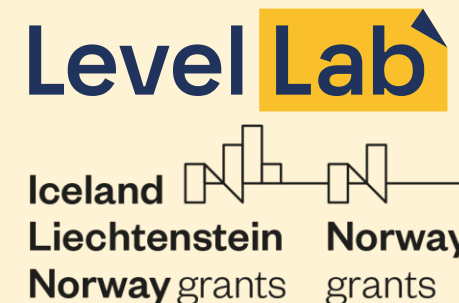
- + Tagab õiguslikult turvalise ja standardiseeritud notaritoimingute süsteemi
- + Notarite liikmemaksud tagavad süsteemi rahastuse ja sõltumatuse riigieelarvest
- + Integreeritus riiklike registritega lihtsustab notarite tööd ja kiirendab toiminguid.

Miinused

- Notarite liikmelisus ja arenduskulud võivad olla väiksematele büroodele väljakutseks
- Innovatsiooni rahastamine on piiratud, kuna notarite liikmemaksud ei võimalda suuri tehnoloogilisi investeeringuid
- Süsteemi arendused on aeglased, kuna prioriteedid määratakse seadusandlike muudatuste põhjal

APUC/ISC

- Valikuline koostöö
- Projektipõhine rahastus



Advanced Procurement for Universities and Colleges (APUC) on Šoti ülikoolide ja kolledžite keskne hankekonsortsium, mille eesmärk on koordineerida ülikoolide IT- ja õppeinfosüsteemide arendust, viia läbi hanked ja hallata keskseid lepinguid. APUC tegutseb kõikide Šoti ülikoolide ja kolledžite nimel, optimeerides nende kulusid ja tagades tehnoloogiliste lahenduste standardiseerituse. Šoti ülikoolide ja kolledžite vahelised jagatud IKT teenused hõlmavad mitmeid valdkondi ja teenuseid koostöökaks ja ressursside tõhusamaks kasutamiseks. 2014. aastal loodi ülikoolide ja kolledžite jagatud infoteenuste katalüsaator (ISC).

Jagatud teenuste näiteid:

- ✓ õppeandmete säilitamise keskuse, mis sisaldab institutsioonide, sh üliõpilaste andmeid (toetab mitmeid tööriistu ja kihte, nt õppeanalüütika jaoks)
- ✓ virtuaalne õpikeskkond (VLE) majutusega
- ✓ digioskuste koolitusregister
- ✓ andmekeskuste teenus (ultra-madala CO-heite lahendused)

Plussid

- + Tõhusam ressursikasutus ja kulude jagamine
- + Parimate ja innovaatiliste praktikate jagamine

Miinused

- Koordineerimise keerukus
- Kohandamise piirangud

Riigi võimalik osalus ja roll



- **Riik kui rahastaja ja raamistiku looja** - Riiki võib olla peamine rahastajana, mispuhul on tal märkimisväärne mõju projekti arengule. Ülikoolidele on oluline autonoomia säilitamine, et nad saaksid juhtida arendustegevust vastavalt oma vajadustele.
- **Selge vastutus ja juhtimisstruktuur** - Kuna projekt vajab pikaajalist hooldust, tuleks määrata konkreetne vastutav asutus, tagamaks selge juhtimine ja otsustusprotsessid. Riik võiks olla nõ neutraalne osapool.
- **Riik kui stabiilsuse tagaja** - Projekt vajab kindlat omanikku, läbipaistvaid otsustusprotsesse ja stabiilset rahastamist, et tagada süsteemi pikaajaline jätkusuutlikkus ja toimivus. Riik saaks toetada strateegiliste otsuste tegemist ning tagada kõigi osapoolte kaasatuse ja informeerituse
- **Väliste infosüsteemide integreerimine** - Riik saab aidata korraldada sujuvat koostööd ja välise infosüsteemide integreerimist, et parandada süsteemi efektiivsust ja arengut.

Riigiga koostöö algatus peab tulema ülikoolidelt - Eksperdid rõhutavad, et ülikoolid peavad huvi korral ise koostööks initsiatiivi näitama, et vältida ootust, et avalik sektor hakkab koostööd juhtima.

Erasektori võimalik osalus ja roll

- **Erasektor kui tehniline partner** - Erasektor saab toetada ÕIS-i arendust, pakkudes lahendusi andmete hoiustamiseks, töötlemiseks ja tarkvara uuendamiseks.
- **Hooldus ja haldus erasektorile** - Baastarkvara hooldus võib jääda erasektori ülesandeks, kuid andmete haldamine on ülikoolide vastutusel.
- **Selged ootused ja vastutus** - Koostöö erasektoriga toimib paremini, kui ootused ja vastutus on selgelt määratletud ning arenduse jätkusuutlikkus läbi mõeldud.
- **Ülikoolide kaasatuse tähtsus** - Kasutajad peavad tundma süsteemi "omana" ja aktiivselt panustama, et see vastaks nende ootustele ning oleks pikaajaliselt toimiv.

Kriitilised edutegurid

- **Selge juhtimisstruktuur ja vastutuse jaotus** – Iga osapool peab omama kindlat rolli ja vastutust, et vältida segadust ja huvide killustumist. Eriti oluline on kindlaks määrata, kes vastutab süsteemi arendamise ja haldamise eest.
- **Usaldus ja koostöö ülikoolide vahel** – Ülikoolide vaheline koostöö ja ühine huvi süsteemi arendamise vastu on kriitilise tähtsusega, et vältida olukorda, kus üksikud osapooled tunnevad, et nende vajadusi ei arvestata piisavalt.
- **Jätkusuutlik rahastusmudel** – Süsteemi edukaks toimimiseks on vajalik pikaajaline ja stabiilne rahastus, mis võib põhineda riiklikul toetusel, kaasfinantseerimisel või kasutusmaksudel. Rahastuse ebastabiilsus võib tekitada probleeme süsteemi arendamisel ja hooldamisel.
- **Tõhus kasutajate kaasamine ja tagasiside mehhanismid** - Kui süsteemi lõppkasutajad (õppejõud, tudengid ja administratiivtöötajad) ei tunne, et nad on osa arendusprotsessist, võib tekkida rahulolematus ning süsteemi kasutuselevõtt olla raskendatud
- **Tehniline paindlikkus ja skaleeritavus** – Õppeinfosüsteem peab olema modulaarne ja kohandatav, et see saaks areneda koos ülikoolide vajadustega ning integreeruda teiste oluliste infosüsteemidega, nagu riiklikud registrid ja õppetegevust toetavad digiplatvormid

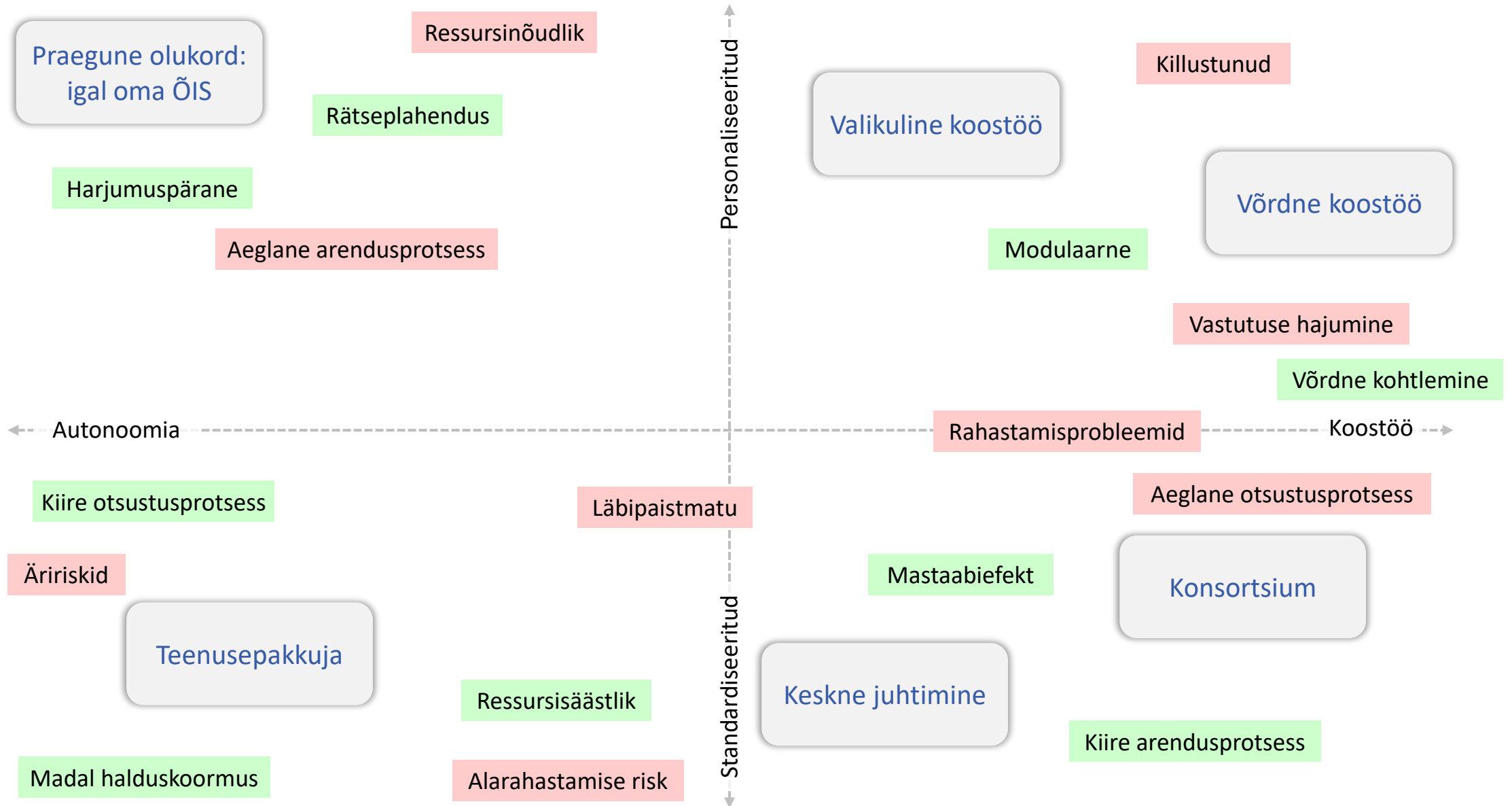
Kogu tööde ja ülesannete hulk peab olema nähtav kõigile, et igaüks saaks aru, mis on tehtud, mis on veel tegemata ja millal eeldatakse tööde lõpuleviimist. Tagasiside peab olema pidev ja kõigile kergesti ligipääsetav. See aitab ära hoida olukorda, kus teatud osapooled ei saa vajalikku informatsiooni, mis võib viia arendustööde vääriti mõistmiseni.

(Eksperdiintervjuus osalenu)

Ressursside kokkuvõid koostöise infosüsteemi puhul

- **Ühistegevused ja standardiseerimine suurendavad efektiivsust** - Ülikoolid jagavad sarnaseid protsesse ja vajadusi, mistõttu koostöös arendatud infosüsteem võimaldab tegevusi standardiseerida, vähendades dubleerimist ja suurendades töökorralduse efektiivsust
- **Pikaajaline kokkuvõid ilmneb süsteemi kasutamise käigus** - Kuigi koostöö alustamine nõuab suuri alginvesteeringuid ja võib ajutiselt kulusid suurendada, toob ühiselt hallatav süsteem aja jooksul kaasa suurema efektiivsuse ja võimaliku ressursisäästu
- **Kulude jagamine vähendab individuaalset finantskoormust** - Ülikoolide individuaalsed investeeringud infosüsteemidesse kattuvad paljuski. Ühine süsteem võimaldab jagada hooldus- ja arenduskulusid, vältides dubleerimist ja vähendades iga asutuse eraldi koormust
- **Teenuste ja andmete kvaliteedi paranemine** - Koostöös loodud infosüsteemid tagavad parema andmehalduse ja kvaliteedi, mis lihtsustab otsuste tegemist ning parandab kasutajakogemust, kuigi rahaline kokkuvõid ei pruugi alati otseselt avalduda

Koostöömudelitega seotud võimalused ja riskid



Järeldused ja tähelepanekud

- ✓ Koostöö- ja rahastusmudelite toimimine sõltub kõige rohkem koostöövalmidusest, partnerite vahelisest usaldusest ja projektijuhtimise kvaliteedist, seega „individuaalsed erinevused“ mudelite rakendamisel võivad olla oluliselt suuremad kui mudelist tulenevad „üldistatud grupierinevused“.
- ✓ Äriarenduse (nt õppeosakonna) ja tootearenduse vaade ÕIS arendus- ja haldusprotsessile on paratamatult mõnevõrra erinev.
- ✓ Ühise ÕIS-i kavandamine/arendamine võimendab ülikoolide erinevusi õppeprotsessis ja nõuab koostööd ja aega nõuete ühtlustamiseks või vastuolude lahendamiseks. Lahendus, mis püüab leppida ja arvestada kõigi ülikoolide vaheliste ja siseste erinevustega ei pruugi anda võitu teenuse kvaliteedis ega kuluefektiivsuses.
- ✓ Koostöise infosüsteemi arendamine on oluliselt keerukam kui ühe tellija lahendus, sh võib koostöine infosüsteem kasutajate jaoks tunduda alguses ebamugav. Väljakutsed on konsensusi saavutamise otsustusprotsessides, ülikoolisisesest skepsisest murdmise ja protsessiga alustamine üldiselt.

Soovitused

Konsortsiumimudel

- I etapp - ettevalmistus (4-6 aastat)
 - ✓ Ühiste kavatsuste protokoll koostamine, sh liitumistingimuste kokkuleppimine
 - ✓ Ärianalüüsi teostamine, sh ÕIS funktsionaalsuse määratlemine (nt „kitsas“ vs „lai“ ÕIS)
 - ✓ Ülikoolide ühise äriühingu või sihtasutuse asutamine
 - ✓ Arenduse eelarvestrateegia ja tegevuskava koostamine, sh rahastusmudeli valik arendusetapiks ja hilisema ÕIS elutsükli jaoks
 - ✓ Lähteülesande koostamine ja arendusmeeskonna moodustamine (või arendusteenuse pakkuja valik)
- II etapp – arendus ja juurutamine (3-4 aastat)
- III etapp – kasutamine, parendused

Täname tähelepanu eest!